

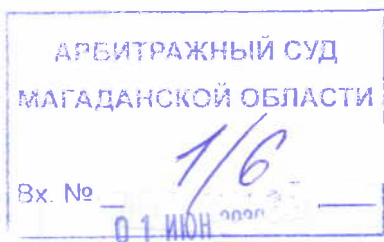
Арбитражный суд Магаданской области

Заявитель: ООО «МСГ», ИНН: 3702180159
153011, г. Иваново, ул. Красных Зорь, д. 73, оф.4
Email: zorina@consalt.ru; (4932) 290909

Должник: ООО "КОМПАНИЯ ДЕМЕТРА"
ИНН 4909132040
685000, МАГАДАНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. МАГАДАН,
ПР-Д 2-Й ГОРЬКОГО, Д. 5, КВ. 15

Конкурсный управляющий: Долгополов
Евгений Александрович, ИНН 540506157213
(член Ассоциации СРО «Эгида»)
630551, Новосибирская область, с. Гусиный Брод,
до востребования.
Email: dolgoplov.ea@Yandex.ru

Судья: Литвинова Л. А.
Дело № А37-2022/2025



ЗАЯВЛЕНИЕ ООО «МСГ» об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 10.12.2025 по делу А37-2022/2025 ООО "КОМПАНИЯ ДЕМЕТРА" признано банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Долгополов Евгений Александрович.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве Арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан: принимать меры по защите имущества должника; в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях; разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях и так далее.

Исходя из п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества

ООО «МСГ» полагает, что конкурсный управляющий ООО "КОМПАНИЯ ДЕМЕТРА" Долгополов Е.А. подлежит отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей ввиду фактической аффилированности с кредиторами и участниками дела о банкротстве, а также объективных сомнений в его добросовестности, независимости или компетентности.

1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ УТВЕРЖДЕННОГО СУДОМ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

В силу п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве при утверждении арбитражного управляющего суд проверяет соответствие кандидатуры требованиям закона, в том числе отсутствие обстоятельств, исключающих возможность ее утверждения в конкретном деле о банкротстве. Одним из обязательных требований к кандидатуре арбитражного управляющего является **ее независимость по отношению к должнику, кредиторам и иным лицам, участвующим в деле**. Суд не вправе утверждать арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам; соответствующие ограничения вытекают из ст. 19, п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, содержащихся в п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

Независимый характер деятельности арбитражного управляющего предполагает отсутствие у него собственного имущественного или иного интереса в исходе дела о банкротстве. Арбитражный управляющий обязан действовать объективно, добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а не в интересах отдельных лиц, связанных с процедурой банкротства. При осуществлении полномочий по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из задач защиты нарушенных прав и законных интересов участников дела о банкротстве и предупреждения правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после его утверждения. Те же разъяснения предусматривают, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для его отстранения по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные положения корреспондируют абз. 4 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве во взаимосвязи с п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве, а также абз. 2 и 3 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве.

Отстранение арбитражного управляющего по названным основаниям обусловлено тем, что арбитражный управляющий утверждается для проведения процедур банкротства и обязан при их осуществлении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, что следует из ст. 2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве. Неисполнение или ненадлежащее исполнение управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении законодательства при осуществлении полномочий, а равно наличие обстоятельств, свидетельствующих о его заинтересованности либо отсутствии необходимой независимости, влечет возникновение обоснованных сомнений в способности такого управляющего к надлежащему ведению процедуры банкротства.

В силу ст. 10 ГК РФ и приведенных выше разъяснений суд не может допускать сохранение полномочий арбитражного управляющего за лицом, в отношении которого имеются **существенные и обоснованные сомнения в его добросовестности, независимости или компетентности**. Аналогичная позиция содержится в п. 4 «Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023), согласно которому **обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения**.

В тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или иных делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами, приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у него должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе отстранить такого управляющего.

О наличии существенных и обоснованных сомнений в наличии у арбитражного управляющего Долгополова Е.А. должной компетентности, добросовестности или независимости свидетельствует:

- фактическая аффилированность по отношению к кредитору Чусову Е.А.;
- совершение арбитражным управляющим Долгополовым Е.А. неоднократных грубых умышленных нарушений в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами;
- обстоятельства, указывающие на использование процедур банкротства в интересах заранее определенного круга лиц и требующие дополнительной проверки компетентными (правоохранительными) органами,

2. ФАКТИЧЕСКАЯ АФФИЛИРОВАННОСТЬ МЕЖДУ ДОЛГОПоловым Е.А. И ЧУСОВЫМ Е.А.

Процедура банкротства в отношении ООО «Строительные конструкции» введена по заявлению Чусова Евгения Александровича¹.

2.1. В процедурах с участием Чусова Е.А. в качестве заявителя по делу о банкротстве им предлагалась кандидатура одного и того же арбитражного управляющего Долгополова Е.А.

Чусов Е.А. является профессиональным участником дел о банкротстве, приобретение прав требований в процедурах банкротства и их последующее использование для инициирования банкротных процедур носит для него **систематический характер**.

¹ Решением Арбитражного суда Ивановской области от 05.12.2025 по делу № АЛ 7-6368/2025 в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Строительные конструкции» включены требования Чусова Е.А. в сумме 95 235 306,73 руб., из которых: 48 500 000 руб. - основной долг, 8 173 602,79 руб. - проценты, 38 561 703,94 руб. — неустойка.

В период с 2024 по 2025 год Чусов Е.А. неоднократно участвовал в приобретении прав требования на торгах в процедурах банкротства. Впоследствии на основании приобретенных прав требования Чусов Е.А. инициировал производства по делам о банкротстве соответствующих должников и **всегда** выбирал кандидатуру Долгополова Е.А. в качестве арбитражного управляющего.

По инициативе Чусова Е.А., Долгополов Е.А. утвержден конкурсным управляющим следующих должников:

Должник	Дело о банкротстве	Конкурсный управляющий
ООО «Строительные Конструкции»	A17-6368/2025	Долгополов Е.А.
ООО «ТДК»	A67-8021/2024	Долгополов Е.А.
ООО «Синтез+»	A17-6369/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Компания Сибирская Корона»	A19-3901/2025	Долгополов Е.А.
ООО «СК Феликс»	A26-6770/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Компания Деметра»	A37-2022/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Таганка Капстрой»	A40-13656/2025	Долгополов Е.А.
ООО «УМИАТ - 111»	A40-174025/2025	Долгополов Е.А.
ЗАО «ХАНЧЖОУ МЕТАЛ»	A40-252202/2024	Долгополов Е.А.
ООО «Регион-Трейддинг»	A56-87341/2025	Долгополов Е.А.
ООО «СК Авангард 2000»	A32-42496/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Экопромком»	A40-89644/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Диамонд»	A17-8194/2024	Долгополов Е.А.
ООО «Транс Групп»	A23-8177/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Газкомплект»	A53-45098/2024	Долгополов Е.А.
ООО «НЭТ»	A56-100849/2024	Долгополов Е.А.
ООО «Артемиды»	A56-1871/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Профигрупп»	A56-1700/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Фудлайн»	A56-42768/2025	Долгополов Е.А.
ООО «Импульс»	A41-8106/2025	Долгополов Е.А.
ООО «ПРОДМАКС»	A56-42674/2025	Долгополов Е.А.

2.2. Чусов Е.А. и Долгополов Е.А. являлись участниками одного хозяйственного общества

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Торговый дом Роланд» (ИНН 5405197308) до 25.12.2012 Долгополов Е.А. и Чусов Е.А. вместе являлись его участниками с долями в уставном капитале по 2800 рублей (33,33%) каждый. Также Долгополов Е.А. являлся руководителем данного хозяйственного общества.

2.3. Долгополов Е.А. ранее являлся финансовым управляющим в процедуре банкротства Чусова Е.А.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.06.2021 по делу № А45-13815/2021 в отношении Чусова Е.А. была введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника был утвержден Долгополов Е.А.²

² https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/06671093-1eaf-4c08-8d78-dc30a8ce3e68/5688584f-5089-4375-be1b-3de0d5bc3a27/A45-13815-2021_20210623_Reshenie.pdf?isAddStamp=True

Существенное значение имеет и то обстоятельство, что Чусов Е.А. самостоятельно обратился с заявлением о своем банкротстве и выбрал саморегулируемую организацию, которая представила в качестве кандидатуры финансового управляющего его бывшего бизнес-партнера. Такое сочетание личной деловой связи и последующего процессуального взаимодействия выходит за пределы обычного случайного совпадения.

В процедуре банкротства Чусова Е.А. имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что при проведении инвентаризации и реализации имущества не был раскрыт действительный состав имущества должника, в том числе наличие жилого дома на земельном участке с кадастровым номером 54:19:062501:613. Подробно эти обстоятельства приведены в разделе 4 настоящего заявления. Данный земельный участок приобрело аффилированное по отношению к Долгополову Е.А. и Чусову Е.А. лицо — **Сурков Артем Венидиктович** (ИНН 490910560637)

О наличии аффилированности Суркова А.В. и Чусова Е.А. указывает тот факт, что позднее Сурков Артем Венидиктович будет выступать в качестве агента Чусова Е.А. в ходе участия в торгах дебиторской задолженности в процедурах банкротства:

- по агентскому договору № 2306 от 23.06.2024 (решение АС Ивановской области по делу № А17-8194/2024 от 13.01.2025),
- по агентскому договору № 0806 от 08.06.2024 (определение 7ААС по делу № А67-1623/2020 от 13.01.2025).

О наличии аффилированности Суркова А.В. и Долгополова Е.А. свидетельствует то, что Сурков А.В. систематически является победителем торгов у должников, конкурсным управляющим которых является Долгополов Е.А. Безусловно, сам по себе факт победы Суркова А.В. на торгах, проводимых Долгополовым Е.А., еще не является доказательством аффилированности Суркова А.В. и конкурсного управляющего Долгополова Е.А. Однако обстоятельства проведения таких торгов, нарушения процедуры их проведения с целью обеспечения победы Суркова А.В. свидетельствуют о согласованности их действий и взаимоотношениях, не доступных обычным независимым участникам гражданского оборота, что в свою очередь свидетельствует о фактической аффилированности (подробнее о взаимоотношениях Суркова А.В. и Долгополова Е.А. см. п. 3 настоящего заявления).

Возвращаясь к торгам в процедуре банкротства Чусова Е.А., в заявке Суркова А. В. не было указано о его аффилированности ни по отношению к Чусову Е.А., ни по отношению к Долгополову Е.А.

Помимо земельного участка Сурков А.В. также приобрел на торгах в процедуре банкротства Чусова Е.А. долю в ООО ЧОП «Апостол» (ИНН 5405053144) в размере 100% номинальной стоимостью 250 000,00 руб. по цене 6 800 руб. При этом долю в уставном капитале Сурков А.В. на себя не зарегистрировал, экономическая целесообразность приобретения данного права требования у него отсутствовала. Чусов Е.А. оставался директором ООО ЧОП «Апостол» до ликвидации общества в 2023 году.

2.4. Имеются основания полагать, что Долгополов Е.А. имеет собственный имущественный интерес в исходе настоящего дела о несостоятельности банкротстве

Аффилированность для целей банкротного спора может носить не только юридический, но и фактический характер. Верховный Суд РФ исходит из того, что вывод о фактической аффилированности может быть сделан на основании совокупности согласующихся между собой косвенных доказательств, включая поведение участников гражданского оборота, последовательность их действий, экономический результат этих действий и отсутствие разумного самостоятельного объяснения такой модели поведения.

Полагаем, что Долгополов Е.А. может быть связан общим имущественным интересом с Чусовым Е.А. и лицами, содействующими приобретению последним прав требований к должникам, в делах о банкротстве которых впоследствии ставится вопрос об утверждении Долгополова Е.А. арбитражным управляющим. Сам по себе такой имущественный интерес несовместим с требованием независимости арбитражного управляющего, поскольку объективно ставит под сомнение его беспристрастность при формировании и реализации конкурсной массы, оценке действий кредиторов и выборе процессуальной позиции по делу.

О наличии такого имущественного интереса указывает следующие обстоятельства:

- 1) Дело о банкротстве Чусова Е.А. рассматривалось в период с 24.05.2021 по 25.05.2022, по результатам процедуры было реализовано его имущество. Вместе с тем уже через два года после завершения указанной процедуры Чусов Е.А. начал систематически приобретать права требования к физическим и юридическим лицам за значительные суммы, после чего использовал приобретенные требования для инициирования новых дел о банкротстве. Источник денежных средств, за счет которых осуществлялось такое приобретение требований, из открытых источников однозначно не усматривается.

За 2024-2025 год бывший банкрот Чусов Е.А. израсходовал на приобретение прав требования на торгах более 10 млн. руб. (См. Приложение 1.2.), не считая расходов, которые он должен был понести на оплату государственных пошлин за заявления о процессуальном правопреемстве и возбуждении дел о банкротстве.

- 2) Интересы Долгополова Е.А. как арбитражного управляющего в делах № А19-3901/2025, № А76-8194/2024, № А27-35160/2024, № А27-16391/2024 представляла Алахтаева Виктория Германовна. Одновременно Алахтаева В.Г. в сговоре с Чусовым Е.А. участвовала в торгах по приобретению дебиторской задолженности, по итогам которых соответствующие активы переходили Чусову Е.А.

В таких торгах Алахтаева В.Г. выступала не как самостоятельный инвестор, приобретающий дебиторскую задолженность для собственного экономического интереса, а как лицо, обеспечивавшее последующее поступление соответствующих прав требований к Чусову Е.А. По существу ее участие в торгах сводилось к двум повторяющимся вариантам поведения:

1) Алахтаева В.Г. приобретала право требования на торгах, однако в короткий срок после приобретения уступала его Чусову Е.А., который использовал полученное требование для инициирования дела о банкротстве должника. Именно по такой модели были оформлены:

- приобретение 11.07.2024 требования к ООО «Артемида» с последующей уступкой Чусову Е.А. 17.07.2024,
- приобретение 16.07.2024 требования к ООО «НЭТ» с последующей уступкой Чусову Е.А. 23.07.2024,
- приобретение 23.08.2024 требования к ООО «Профигрупп» с последующей уступкой Чусову Е.А. 06.09.2024.

При такой последовательности действий Алахтаева В.Г. фактически выступала промежуточным звеном в передаче права требования Чусову Е.А., а не конечным приобретателем актива.

2) Алахтаева В.Г. участвовала в торгах совместно с Чусовым Е.А., однако после определения результатов торгов отказывалась от заключения договора, вследствие чего право на заключение договора переходило к Чусову Е.А. как к следующему участнику, предложившему наиболее высокую цену. Тем самым формально соблюдалась процедура перехода права на заключение договора ко второму участнику, однако фактически результат торгов изначально складывался в пользу Чусова Е.А. Такая модель усматривается в деле о банкротстве ООО «Центр Ремонта Металлургического Оборудования» в отношении дебиторской задолженности ООО Фирма «Таганремонт» и ООО «Газкомплект», а также в деле о банкротстве ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» в отношении дебиторской задолженности ООО «Экопромком» и ООО «Импульс». Во всех указанных случаях после выбытия первоначального победителя, предложившего более высокую цену, либо отказа от заключения договора соответствующее право требования переходило именно Чусову Е.А.

Таким образом, участие Алахтаевой В.Г. в торгах носило не случайный и не разовый характер, а представляло собой устойчивую модель поведения, при которой она либо приобретала права требования с последующей передачей Чусову Е.А., либо участвовала в торгах таким образом, чтобы в конечном итоге приобретателем актива становился именно Чусов Е.А. Такая модель поведения объяснима только при наличии заранее согласованных действий и общей цели участников торгов. Она не свидетельствует о реальной конкурентной борьбе за актив, а, напротив, указывает на искусственное формирование результата торгов в интересах заранее определенного лица.

Фактически речь идет о сговоре на торгах, нарушающем антимонопольные требования, установленные п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Данная норма, запрещает действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе соглашения и координацию поведения участников торгов. Соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленные на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, запрещены п. 2 ч. 1 ст. 11 указанного Закона и квалифицируются как картель. Нарушение правил, установленных ст. 17 Закона о защите конкуренции, является основанием для признания торгов и совершенных по их результатам сделок недействительными.

Повторяемость идентичных действий, отсутствие реальной конкуренции между участниками, передача актива заранее определенному лицу и отсутствие самостоятельного экономического смысла в поведении формального участника торгов указывают на **согласованность действия, направленные на достижение заранее определенного результата торгов**. Для вывода о фактической аффилированности и согласованности поведения подлежит оценке совокупность косвенных признаков, включая последовательность действий участников и их экономический результат.

Полагаем важным обратить внимание суда на то, что, несмотря на систематическое участие в торгах, Алахтаева В.Г. ни разу не сохранила в своей собственности приобретенные права требования. Это указывает на отсутствие у нее самостоятельного экономического интереса в приобретении таких активов и косвенно подтверждает, что она действовала в интересах иных лиц.

Наличия у Алахтаевой В.Г. доверительных отношений с Долгополовым Е.А., подтверждается выданной ей доверенностью на представление его интересов. Участие постоянного судебного представителя Долгополова Е.А. в систематической схеме приобретения прав требований для Чусова Е.А. указывает на наличие устойчивой связи между указанными лицами и дает основания полагать, что соответствующая деятельность осуществлялась не в личных интересах Алахтаевой В.Г., а в рамках общей модели поведения, выгодоприобретателем которой являлся в том числе Долгополов Е.А.

Таким образом, имеются достаточные основания полагать, что именно Долгополов Е.А. организовывал либо, по меньшей мере, координировал такую деятельность, а приобретение Чусовым Е.А. прав требований в значительном объеме осуществлялось в том числе **за счет денежных средств, происхождение которых связано с Долгополовым Е.А.** Иной разумный экономический смысл в действиях Алахтаевой В.Г., совмещавшей функции представителя Долгополова Е.А. и участника описанной схемы на торгах, из установленных обстоятельств не усматривается.

Следовательно, Долгополов Е.А. объективно финансово заинтересован в исходе процедур банкротства, инициируемых Чусовым Е.А. Наличие такого имущественного интереса несовместимо с требованиями независимости арбитражного управляющего, вытекающими из ст. 19, п. 2 ст. 20.2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, а обоснованные сомнения в его независимости толкуются против возможности сохранения за ним полномочий конкурсного управляющего.

ВЫВОД ПО РАЗДЕЛУ 2 ЗАЯВЛЕНИЯ:

Совокупность описанных обстоятельств создает объективные и разумные сомнения в том, что конкурсный управляющий Долгополов Е.А. является независимым по отношению к Чусову Е.А., чьи интересы затрагиваются в рамках соответствующих процедур банкротства. А поскольку стандарт независимости управляющего в банкротстве является повышенным, одних **ЛИШЬ** обоснованных сомнений в его беспристрастности достаточно для постановки вопроса об отстранении.

3. СОВЕРШЕНИЕ ДОЛГОПОЛОВЫМ Е.А. НЕОДНОКРАТНЫХ ГРУБЫХ УМЫШЛЕННЫХ НАРУШЕНИЙ В ДРУГИХ ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

В силу п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 основанием для отстранения арбитражного управляющего являются не только нарушения, допущенные в рамках рассматриваемого дела, но и неоднократные грубые умышленные нарушения, совершенные им **в других процедурах банкротства**, если такие нарушения подтверждены вступившими в законную силу судебными актами и порождают существенные и обоснованные сомнения в его добросовестности, независимости и способности надлежащим образом вести процедуру.

В отношении Долгополова Е.А. судебными актами зафиксированы не единичные нарушения ненадлежащего исполнения обязанностей, а повторяющиеся эпизоды, связанные с нарушением правил проведения процедуры банкротства, порядка торгов и распределения конкурсной массы. Совокупность этих обстоятельств свидетельствует о грубом, умышленном и системном характере нарушений, несовместимом со статусом независимого конкурсного управляющего.

3.1. Создание схемы по выводу денежных средств из конкурсной массы должника через аффилированных лиц

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2025 по делу № А45-7014/2011 **признаны незаконными** действия конкурсного управляющего Долгополова Е.А., выразившиеся в создании схемы по незаконному выводу денежных средств из конкурсной массы ООО ПИК «Сибстройкоммерс» в пользу аффилированного ему лица, ООО «Фемида», а также в проведении торгов по реализации имущества должника с существенными нарушениями порядка проведения торгов, повлекшими неправильное определение цены продажи имущества. Этим же судебным актом установлено, что указанная схема была создана Долгополовым Е.А. совместно с Чернатовым С.В. и реализована посредством контролируемой процедуры банкротства.

Установлено, что после возврата в конкурсную массу ООО ПИК «Сибстройкоммерс» ликвидных активов Долгополовым Е.А. совместно с бенефициаром должника в преддверии банкротства последнего разработал и реализовали схему вывода этих активов и денежных средств, вырученных от их продажи. Для этого аффилированные с бенефициаром общества, являвшиеся кредиторами должника, обеспечили избрание Долгополова Е.А. конкурсным управляющим. Затем, когда в деле о банкротстве Чернатова С.В. (бенефициара) был назначен независимый финансовый управляющий и возник риск утраты контроля над процедурой, права требования подконтрольных лиц к должнику были уступлены аффилированному лицу ООО «Фемида».

Долгополов Е.А. не заявил возражений против процессуальной замены кредиторов на ООО «Фемида» и впоследствии был повторно возвращен в дело в качестве конкурсного управляющего голосами именно ООО «Фемида», сосредоточившего 69,9 % голосов в реестре.

Далее механизм работал уже на вывод денежных средств из конкурсной массы. Судом установлено, что ООО «Фемида», став новым кредитором, получило за счет реализованного конкурсным управляющим имущества 7,8 млн. руб. Суд указал, что созданная схема позволила, во-первых, сохранить контроль Чернатова С.В. над процедурой банкротства должника, во-вторых, вывести вырученные от продажи имущества денежные средства в пользу аффилированного лица, а затем и в пользу самого Долгополова Е.А., в-третьих, уменьшить дебиторскую задолженность ООО ПИК «Сибстройкоммерс», состоящую из субсидиарной ответственности Чернатова С.В.

Судом установлено, что если бы денежные средства распределялись не в пользу ООО «Фемида», а в пользу первоначальных кредиторов, они подлежали бы поступлению в конкурсную массу Чернатова С.В. либо как ликвидационная квота, либо как имущество, остающееся после расчетов с кредиторами подконтрольных ему обществ. По расчетам, приведенным в судебном акте, в результате реализации указанной схемы конкурсная масса Чернатова С.В. была уменьшена как минимум на 6,8 млн. руб. Иными словами, речь шла не просто о замене одного кредитора на другого, а о целенаправленном перенаправлении денежных потоков таким образом, чтобы они не поступили туда, где могли бы быть использованы для расчетов с независимыми кредиторами.

Особое значение имеет установленное судом последующее движение денежных средств. Выплаты в пользу ООО «Фемида» производились в период, когда полномочия конкурсного управляющего исполняла супруга Долгополова Е.А. - Ледовских К.С. Из выписки по счету ООО «Фемида» следовало, что поступившие от продажи имущества должника денежные средства распределялись, в частности, в пользу самого Долгополова Е.А. и ООО «Арбитр-Сервис»³ с назначением платежа «предоставление займов». Далее уже со счета ООО «Фемида» Долгополову Е.А. перечислены денежные средства в общей сумме 3,9 млн. руб. Это означает, что Долгополов Е.А. не только обеспечил вывод денежных средств в пользу аффилированного кредитора, но и сам оказался конечным выгодоприобретателем этой схемы.

Долгополов Е.А. последовательно обеспечил избрание и сохранение контроля над процедурой, перечисление денежных средств в свою пользу и в пользу связанной инфраструктуры. Это заранее организованная и имущественно мотивированная схема, несовместимая с обязанностью конкурсного управляющего действовать добросовестно, разумно и в интересах всех кредиторов.

3.2. Манипулирование торгами и передача актива «нужным» лицам

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2025 по делу № А45-35286/2019 установлены обстоятельства, свидетельствующие о грубом и намеренном вмешательстве Долгополова Е.А. в результат торгов по продаже дебиторской задолженности ООО «Алекс» в размере 37,5 млн. руб.

³ Единственным участником и руководителем ООО «Арбитр-Сервис» с 14.08.2017 по 28.05.2019 являлась Ильницкая Анна Владимировна. Решением арбитражного суда Новосибирской области от 27.06.2021 по делу № А45-11970/2021 Ильницкая А.Н. была признана банкротом. Финансовым управляющим был утвержден Долгополов Е.А.

Судом установлено, что на первых торгах по лоту № 1 заявки подали Сурков А.В. (подробнее о Суркове см. п. 2.3. настоящего заявления) с ценовым предложением 337 467,75 руб. и ООО «ЛегионГрупп» с ценовым предложением 407 888 руб. При этом к заявке Суркова А.В. был приложен отдельный электронный документ с иной ценой – 156 300 руб. В результате электронная площадка автоматически сформировала проект протокола, по которому победителем было признано ООО «ЛегионГрупп».

Обнаружив это, Долгополов Е.А. **предпринял попытку изменить уже сформированный итог торгов и определить победителем именно Суркова А.В.** Для этого он связался со службой поддержки площадки и сообщил о намерении признать победителем Суркова А.В. с ценой 1 156 300 руб., несмотря на то, что площадка указала на невозможность изменения автоматически сформированного протокола. Впоследствии торги от 07.07.2023 были отменены как проведенные с нарушением порядка определения победителя.

Конкурсный управляющий, действующий разумно и беспристрастно, не может после автоматического определения победителя предпринимать действия, направленные на замену этого победителя и продвижение иного участника торгов. Более того, наличие в заявке Суркова А.В. двух разных ценовых ориентиров, одного в форме самой заявки и другого в виде приложенного документа, при последующей попытке Долгополова Е.А. использовать именно приложенный документ для пересмотра результата торгов, не выглядит случайным. Такая конструкция объективно создавала для организатора торгов резервный механизм для последующего вмешательства в результат торгов и их отмены в случае, если победителем оказывался не тот участник, который был нужен. Иными словами, документ с большей суммой не опровергал нарушение, а, напротив, создавал формальный предлог для слома уже состоявшегося результата и последующего перераспределения актива.

Дальнейшее развитие событий подтверждает, что действия Долгополова Е.А. были направлены не на проведение конкурентных торгов, а на передачу актива в нужные руки.

После срыва управляющим первых торгов были проведены повторные торги, победителем которых первоначально признан Гуляев Д.В., предложивший 3,5 млн. руб. Однако затем Гуляев Д.В. отказался от исполнения обязательств по договору уступки, и уже 07.03.2024 договор уступки был заключен с Мочалиным А.В., предложившим 2,2 млн. руб. Мочалин В.В. принял участие в торгах через все того же Суркова А.В., действующего в качестве агента на основании доверенности от 21.02.2024, поручения по агентскому договору № 2102 от 21.02.2024.

Таким образом, Долгополов Е.А. сначала пытался изменить результат торгов в пользу Суркова А.В., а затем, после проведения повторных торгов, актив в итоге получает номинально Мочалин А.В., но фактически тот же Сурков А.В. Это происходит после отказа победителя торгов, предложившего более высокую цену, от заключения договора.

Такая последовательность не может быть объяснена случайным стечением обстоятельств. Она указывает на реализацию устойчивой и уже описанной нами в п. 2.4, на стр. 7-8 настоящего заявления модели контролируемых торгов, при которой в процедуре одновременно участвуют несколько взаимосвязанных лиц с разными ценовыми предложениями, что повышает вероятность получения актива даже при наличии независимых участников. Если же сторонние участники в торгах отсутствуют, участник группы, предложивший наиболее высокую цену, формально признается победителем, после чего отказывается от заключения договора, а актив переходит следующему участнику той же группы по более низкой цене.

С учетом ранее изложенной информации о связи Долгополова Е.А. и Суркова А.В., а также повторяющейся в иных процедурах Долгополова Е.А. аналогичной модели поведения, когда победитель торгов с более высокой ценой отказывается от заключения договора в пользу второго участника, действия Долгополова Е.А. по делу № А45-35286/2019 свидетельствуют о сговоре на торгах, направленные на контролируемое перераспределение актива и причинение вреда конкурсной массе. Долгополов Е.А. не просто допустил нарушение порядка проведения торгов, а фактически сделал все возможное, чтобы актив не был реализован в результате конкурентной процедуры и ушел к нужному лицу. Такое поведение представляет собой грубое злоупотребление полномочиями организатора торгов, сознательное искажение конкурентной процедуры и использование банкротства не в интересах конкурсной массы и кредиторов, а в интересах заранее определенного круга лиц.

Обращаем внимание суда, что предметом уступки являлось право требования к ООО «Алекс» (ИНН 5404472375) в размере 37 496 416,83 руб., подтвержденное решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.07.2021 по делу № №5-2987/2021. Вместе с тем, после приобретения столь значительного актива Мочалин А.В. не обращался с заявлением о процессуальном правопреемстве по делу № №5-2987/2021 и не инициировал дело о банкротстве ООО «Алекс». Такое поведение нехарактерно для лица, приобретающего право требования в целях его реального взыскания, и дополнительно свидетельствует о формальном, а не самостоятельном характере участия Мочалина А.В. в торгах.

3.3. Нарушение проведения торгов и вывод активов супругой Долгополова Е.А.

Отдельного учета требует и судебный акт в отношении супруги Долгополова Е.А. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2025 по делу № А32-56279/2022 признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Ледовских (после замужества — Долгополовой) К.С., выразившееся в ненадлежащем проведении инвентаризации имущества должника и непринятии мер по взысканию либо реализации дебиторской задолженности.

Суд установил, что при наличии у управляющего соответствующих сведений и документов дебиторская задолженность **не была отражена в инвентаризации**, а меры по ее взысканию или реализации не предпринимались. Суд прямо указал на нарушение профессиональных обязанностей арбитражного управляющего, вытекающих из ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.09.2023 по делу № А03-10282/2021 установлено, что Ледовских К.С. передала все недвижимое имущество должника на ответственное хранение аффилированному с ней ООО «Арбитр-Сервис». В результате заключения данного договора ООО «Арбитр-Сервис» получило имущество должника в безвозмездное пользование с правом получения всех доходов, в том числе от сдачи имущества в аренду. ООО «Арбитр-Сервис» сдало указанное имущество в аренду, в связи с чем получило доход в сумме 1,05 млн. руб. Суд признал обоснованным взыскание с Ледовских К.С. убытков в соответствующем размере.

Значение этих судебных актов для настоящего спора состоит не только в признании незаконности бездействия Долгополовой (Ледовских) К.С. как такового, но и в том, что Долгополова К.С. и Долгополов Е.А. неоднократно последовательно осуществляли полномочия конкурсных управляющих в одних и тех же процедурах банкротства⁴. Это обстоятельство само по себе свидетельствует о риске сохранения контроля над процедурой в пределах одного и того же круга взаимосвязанных лиц. В связи с этим для восстановления доверия к процедуре банкротства недостаточно одного лишь отстранения Долгополова Е.А. Кандидатура нового конкурсного управляющего должна быть определена методом случайной выборки, исключаяющим влияние заинтересованных лиц на последующее назначение.

3.4. Привлечение Долгополова Е.А. к дисциплинарной ответственности.

Дополнительным подтверждением системного характера нарушений, допускаемых Долгополовым Е.А., является их официальная оценка со стороны его саморегулируемой организации. Так, на сайте Ассоциации СРО «Эгида» размещены сведения о том, что 23.09.2025 в отношении Долгополова Е.А. принято решение о привлечении к дисциплинарной ответственности⁵. Мерой дисциплинарного воздействия определено вынесение предупреждения о недопустимости совершения аналогичных нарушений в будущем, **а выписку из протокола решено направить в адрес Прокуратуры Ордынского района и Долгополова Е.А.**

Указанные обстоятельства имеют значение для настоящего спора, поскольку свидетельствуют о том, что претензии к деятельности Долгополова Е.А. носят не единичный или частный характер, а получили официальную оценку не только со стороны арбитражных судов, но и внутри профессионального сообщества арбитражных управляющих.

ВЫВОД ПО РАЗДЕЛУ 3 ЗАЯВЛЕНИЯ:

Допущенные Долгополовым Е.А. нарушения носят не случайный и не технический, а системный, грубый и умышленный характер. Такие обстоятельства объективно подрывают доверие к Долгополову Е.А. как к независимому арбитражному управляющему и образуют предусмотренные п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 основания для его отстранения в настоящем деле.

⁴ Дело А45-26864/2020; А05-13636/2022; №А45-12308/2020; А78-14506/2019; банкротство ООО «Партнер НКТ» А72-5395/2021; А65-4338/2023;» №А45-1730/2023, А70-3200/2023; А72-2091/2021

⁵ <https://egida-sro.ru/news/show/97>

4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ТРЕБУЮЩИЕ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ ПРИЗНАКОВ УГОЛОВНО НАКАЗУЕМЫХ ДЕЯНИЙ

Изложенным выше действиям Долгополова Е.А. уже дана арбитражно-правовая оценка как незаконным и недобросовестным, а со стороны саморегулируемой организации ему дана и дисциплинарная оценка. Вместе с тем по своему фактическому содержанию эти действия выходят за пределы обычного процессуального или корпоративного конфликта в деле о банкротстве.

Речь идет не о разовых нарушениях порядка ведения процедуры, а о таких обстоятельствах, как незаконный вывод денежных средств из конкурсной массы в пользу аффилированного лица, манипулирование торгами в интересах заранее определенного круга участников, сокрытие либо неотражение имущества, ненадлежащее проведение инвентаризации, использование аффилированных лиц и организаций для сохранения контроля над процедурой.

При таком характере установленных фактов они могут требовать проверки уже не только с точки зрения законодательства о банкротстве, но и на предмет наличия признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ст. 195 и 196 УК РФ.. Данное обстоятельство подтверждается тем, что Ассоциация СРО «Эгида» направила сведения из протокола о привлечении Долгополова Е.А. к дисциплинарной ответственности в прокуратуру.

Особого внимания в этой связи требует процедура банкротства Чусова Е.А., в которой Долгополов Е.А. был утвержден финансовым управляющим.

4.1. Вывод активов посредством создания фиктивной кредиторской задолженности, обеспеченной залогом единственного ценного актива

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.11.2021 по делу № А45-13815/2021 удовлетворено требование Ворошиловой Людмилы Александровны о включении в реестр как обеспеченного залогом имущества должника.

Судом установлено, что 20.11.2020 между Ворошиловой Л.А. и Чусовым Е.А. был заключен договор займа на 500 000 руб., 25.11.2020 оформлена расписка о передаче денежных средств, а в обеспечение обязательства заключен договор залога земельного участка по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Верх-Тулинский сельсовет, пос. имени Крупской, ул. Демидовская, д. 16, кадастровый номер 54:19:062501:613, площадью 995 кв. м.

Чусов Е.А. против требования не возражал и пояснял, что деньги планировал направить на улучшение участка и создание условий для проживания, однако эти денежные средства были у него похищены, в подтверждение чего представлено обращение в полицию. Дата обращения в полицию в тексте судебного акта отсутствует. Примечательно, что Постановление о возбуждении уголовного дела датировано уже 05.12.2020, то есть **через 10 дней после выдачи займа.**

Сами по себе эти обстоятельства еще не означают фиктивности займа или залога. Однако в их совокупности с иными известными заявителю сведениями они требуют проверки на предмет искусственного формирования обеспеченной задолженности накануне банкротства:

- Супругой должника является Чусова (в девичестве - Ворошилова) Ирина Алексеевна, в связи с чем Ворошилова Л.А. скорее всего является тещей Чусова Е.А. Наличие аффилированности было сокрыто от суда, но **должно было быть известно финансовому управляющему**, так как документы о семейном положении входят в стандартный пакет документов по проверке должника.
- Интересы Ворошиловой Л.А. представлял Здорик Д.П.. В тот же период времени 2021-2022 год Здорик Д.П. представлял интересы самого Долгополова Е.А.⁶
- Договор займа и договор залога единственного принадлежащего Чусову Е.А. объекта недвижимого имущества были оформлены 20.11.2020 года, а уже спустя примерно пять месяцев Чусов Е.А. обратился в суд с заявлением о собственном банкротстве. Такая близость по времени сама по себе требует критической оценки, поскольку указывает на возможную предварительную подготовку конструкции обязательств и обеспечения непосредственно перед инициированием процедуры несостоятельности.
- С критической оценкой следует относиться и к ссылке Чусова Е.А. на поданное до 05.12.2020 заявление о краже денежных средств. С учетом того, что Чусов Е.А. ранее являлся сотрудником правоохранительных органов, такое объяснение отсутствия полученных по договору займа денежных средств выглядит крайне удобным и процессуально труднопроверяемым способом обосновать их фактическое исчезновение без представления убедительных доказательств реального расходования либо сохранности указанных средств.

Факт родственных отношений и движение денежных средств могут быть установлены посредством получения информации из ЗАГС и из банка, в том числе о том, как Ворошилова Л.А. распорядилась полученными в процедуре денежными средствами.

Неполная инвентаризация имущества Чусова Е.А.

В ходе процедуры банкротства было установлено, что в собственности Чусова Е.А. находится земельный участок по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Верх-Тулинский сельсовет, пос. имени Крупской, ул. Демидовская, д. 16, кадастровый номер 54:19:062501:613, площадью 995 кв. м.

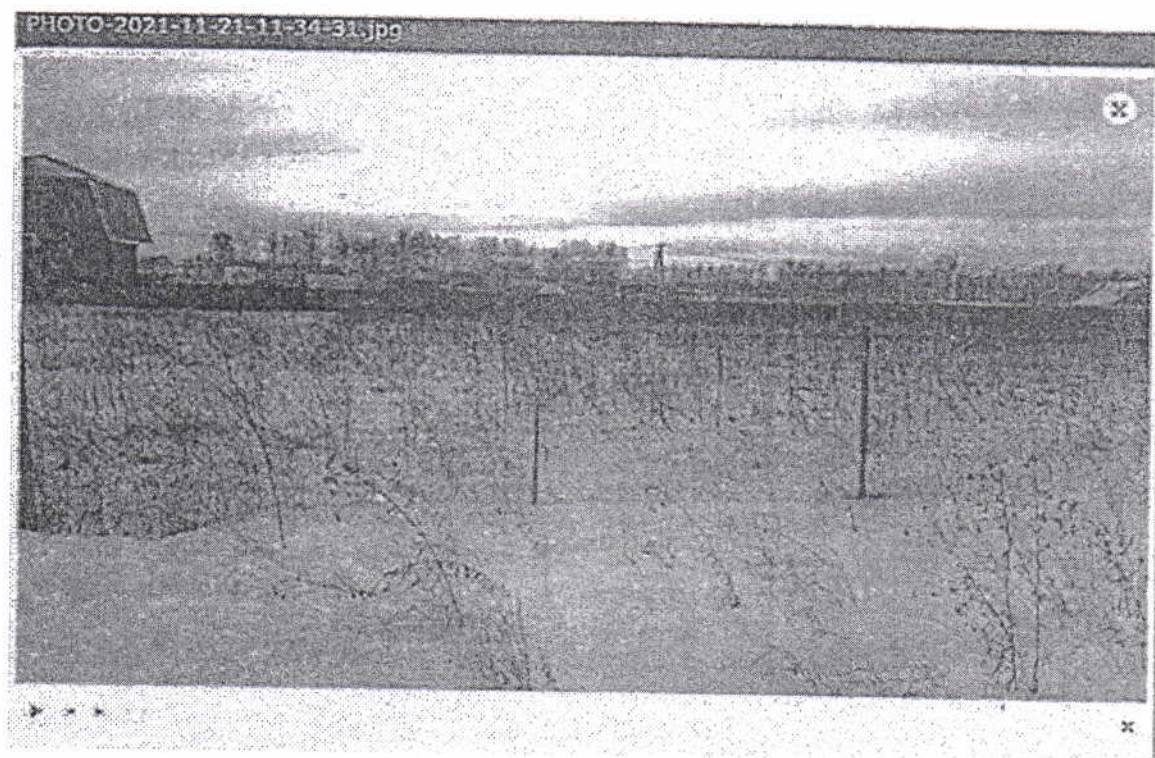
28.12.2021 данный земельный участок был реализован на торгах по цене 640 761,65 руб. Приобретателем земельного участка стал Сурков А.В.⁷

Имущество, выявленное финансовым управляющим	
Наименование	Земельный участок, категория земель Земли населенных пунктов, кадастровый (условный) номер 54:19:062501:613
Стоимость	640 761,65 Р

⁶ См., например, дело № А45-31711/2017, дело о банкротстве А45-34750/2021, дело о банкротстве А45-33529/2021. Одновременно ИП Здорик Д.П. выступал заявителем по делам о банкротстве и предлагал утвердить конкурным управляющим Долгополова Е.А.

⁷ <https://fedresurs.ru/bankruptmesssages/676f77a1-fbd4-705b-eb94-0efb625ff18a>

К объявлению о проведении торгов, опубликованном на ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка», финансовым управляющим приложены фотографии⁸ «проинвентаризированного» земельного участка:



Однако, как следует из картографических сервисов⁹, использующих спутниковые снимки, на данном земельном участке находится крупный коттедж с большим количеством пристроек.



⁸ <https://bankrupt.etpu.ru/public/auctions/lots/view/62299/#prettyPhoto/gallery/1/>

⁹ https://yandex.ru/maps/geo/posyolok_krupskov/53113527/?l=sat%2Cskl&ll=82.729285%2C54.826084&z=19

⁸ <https://bankrupt.etpu.ru/public/auctions/lots/view/62299/#prettyPhoto/gallery/1/>

⁹ https://yandex.ru/maps/geo/posyolok_krupskov/53113527/?l=sat%2Cskl&ll=82.729285%2C54.826084&z=19

Согласно ретроспективных спутниковых снимков по состоянию на 07.08.2019 данный коттедж был полностью возведен, о чем не мог не знать ни владеющий данным земельным участком Чусов Е.А., ни проводивший инвентаризацию Долгополов Е.А.



Полагаем, что в отчете об оценке были использованы фотографии иного, соседнего участка, тогда как наличие жилого дома на участке с кадастровым номером 54:19:062501:613 намеренно не было раскрыто ни финансовым управляющим, ни самим должником. Таким образом, речь уже идет не просто о неполном раскрытии информации, а о сокрытии действительного состава и стоимости имущества должника.



10.01.2022 земельный участок был реализован за 750 000 руб. в пользу Суркова А.В. Выпиской ЕГРН подтверждается, что до настоящего времени Сурков А.В. не зарегистрировал на себя право собственности на земельный участок с кадастровым номером 54:19:062501:613. Собственником продолжает оставаться Чусов Е.А. на основании государственной регистрации права № 54-54-01/417/2010-176 от 06.08.2010¹⁰.

Должник сохранил пользование домом после его продажи, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра аккаунта супруги Чусова Е.А. — Чусовой И.А. в социальной сети ВКонтакте <https://vk.ru/id141689662>. На фотографиях 2019-2020 года отчетливо видны забор характерной формы и строения за ним. Те же здания и забор видны в режиме «Зеркало» Яндекс.Карт



Сурков А.В. приобрело в процедуре банкротства Чусова Е.А. и остальное его имущество - долю в ООО ЧОП «Апостол» (ИНН 5405053144) в размере 100 % номинальной стоимостью 250 000,00 руб. по цене 6 800 руб. Долю в уставном капитале Сурков А.В. на себя также не зарегистрировал, экономическая целесообразность приобретения данного права требования у него отсутствовала. Чусов Е.А. оставался директором ООО ЧОП «Апостол» до ликвидации общества в 2023 году.

Информация о судьбе иного имущества Чусова Е.А. — автомобиля Kia Рио, 2014 г, в., VIN номер Z94CB41ABFR223314 и огнестрельного оружия, выявленного в ходе инвентаризации — отсутствует.

Информация об имуществе супруги Чусова Е.А. отсутствует.

¹⁰ В процедуре банкротства выписку по земельному участку с кадастровым номером 54:19:062501:613 получала Ледовских (Долгополова) К.С.

ВЫВОД: Указанные обстоятельства в совокупности могут свидетельствовать не о простой неполноте инвентаризации, а о наличии признаков сокрытия действительного состава и стоимости имущества должника в процедуре банкротства. Если будет подтверждено, что жилой дом, фактически расположенный на земельном участке, намеренно не был отражен ни должником, ни финансовым управляющим, а сам актив впоследствии реализован по существенно заниженной цене в пользу лица из связанного круга, речь может идти о признаках неправомерных действий при банкротстве, предусмотренных ст. 195 УК РФ, выразившихся в сокрытии имущества либо сведений о нем, а также в отчуждении имущества в ущерб интересам кредиторов. Дополнительно отсутствие регистрации приобретенного имущества на Суркова А.В., равно как и отсутствие данных о дальнейшей судьбе иного выявленного имущества Чусова Е.А., усиливает сомнения в реальном экономическом характере совершенных сделок и требует проверки на предмет использования процедуры банкротства для контролируемого вывода активов.

NB! В случае выявления в действиях указанных лиц признаков уголовно наказуемых деяний просим направить настоящее заявление и соответствующие материалы дела в прокуратуру для проведения проверки.

5. ОБЩАЯ КОНТРОЛИРУЕМОСТЬ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА С УЧАСТИЕМ ДОЛГОПОЛОВА Е.А.

Все перечисленные выше обстоятельства не являются изолированными друг от друга эпизодами, в которых Долгополов Е.А. случайным образом участвовал в качестве арбитражного управляющего. Совокупность фактов указывает на **устойчивую общую связь процедур именно через фигуру Долгополова Е.А.**, который систематически выступает в них одним и тем же процессуальным звеном, обеспечивающим движение процедуры в интересах определенного круга лиц.

Кроме Чусова Е.А., Алахтаевой В.Г. и Суркова А.В. участниками процедур банкротства, контролируемых Долгополовым Е.А. выступали Барتنьев А.А., Савцов В.В. (члены Коллегии адвокатов Новосибирской области «Савцов, Барتنьев и партнеры» (ИНН 5401401383) и Здорик Д.П.:

Барتنьев Александр Александрович:

- представлял интересы Долгополов Е.А. как управляющего в деле о банкротстве ООО «Промотходы» (А13-9373/2014), АО «Щербаковское» (А45-27957/2021), ООО «Трэвлерс кофе» (А45-28761/2018), ООО «ТД «Каро» (А45-23807/2024).
- представлял интересы кредиторов в деле о банкротстве ООО «СпецСтрой» (№А45-31711/2017), ООО «МТК-Орион» (№А27-16391/2024), ИП Полякова ЛИ. (А45-22/2025), арбитражным управляющим которых являлся Долгополов Е.А.
- Представлял интересы Савцова В.В., как конкурсного кредитора, в делах о банкротстве ООО «ТК «Полтавский» (А32-65286/2024), ООО «МТК-Орион» (А27-16391/2024), конкурсным управляющим которых являлся Долгополов Е.А.

Савцов Виталий Викторович:

- представлял интересы аффилированного с Долгополовым Е.А.¹¹ ООО «Фемида» - заявителем по делу о банкротстве ООО «СтройЦентр» (№А45-27225/2016), временным управляющим которого утвержден Долгополов Е.А.,
- являлся заявителем по делу о банкротстве ООО «Мктранс» (А76-26767/2024), ООО «Партнер» (А60-41645/2024), ООО «Виктория-Монино» (№А41-74997/2024), «МКТранс» (А76-35160/2024), ООО «Эксперт Консалт» (№А41-79876/2024), ООО «Верум» (№А40-212051/2024), ООО «Международная Торговая Компания Орион» (№А27-16391/2024), ООО «СахРыбАльянс» (А70-2119/2024), ООО «ТЕПЛИЧНЫЙ КОМПЛЕКС «ПОЛТАВСКИЙ» (А32-65286/2024) и др., в которых в качестве кандидатуры арбитражного управляющего просил утвердить Долгополова Е.А.
- вступал как конкурсный кредитор в дело о банкротстве ООО «ТД «КАРО» (А45-23807/2024), ООО Строительная компания «Твой дом» (№А45-35286/2019), Дроботовой Л.М. (№А45-27898/2017) арбитражным управляющим которых являлся Долгополов Е.А.

Здорик Дмитрий Павлович

- состоял в трудовых отношениях с Долгополовой (Ледовских) К.С.¹²
- являлся заявителем по делу о банкротстве ООО «Сибстройкоммерс-плюс» (А45-26864/2020), в котором в качестве кандидатуры арбитражного управляющего просил утвердить Долгополова Е.А.
- представлял интересы Долгополова Е.А. как конкурсного управляющего. по делам о банкротстве ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (А45-23418/2021), ООО «ТРЭВЭЛЕРС КОФЕ» (А45-28761/2018), ООО «СпецСтрой» (А45-31711/2017), ООО ТД «СибТоргРесурс» представлял интересы должников в процедурах банкротства граждан Сопко А.А. (А45-19156/2018), Мартыновой Н.В. (А45-32531/2018), Михайлова А.М. (А45-14094/2019), Чернявского В.И. (А45-25940/2020), финансовым управляющим которых был утвержден Долгополов Е.А.
- представлял интересы кредиторов в процедурах банкротства, по которым арбитражным управляющим был утвержден Долгополов Е.А.: банкротство Чусова Е.А. (А45-13815/2021) (залоговый кредитор), ООО «Интерком-Трейдинг» (А45-13469/2017), АО «Щербаковское» (А45-46260/2018), ООО «СтройЦентр» (А45-27225/2016).

Объединяющим фактором перечисленных в заявлении процедур банкротства выступает **систематическое процессуальное присутствие в них Долгополова Е.А.** Изложенные эпизоды показывают, что в рамках отдельных процедур повторяются не только фигуры кредитора и управляющего, но и иные участники, обеспечивающие приобретение активов, перераспределение прав требований, формирование нужного результата торгов и последующее движение имущества в интересах заранее определенных лиц. Такая повторяемость исключает объяснение указанных обстоятельств случайным совпадением и свидетельствует о наличии **общей контролируемости процедур банкротства с участием Долгополова Е.А.**

¹¹ Установлено Постановлением 7ААС от 23.04.2025 по делу № А45-7014/2011.

¹² Установлено Определением АС Алтайского края от 19.09.2023 по делу № А03-10282/2021.

Указанная совокупность обстоятельств сама по себе достаточна для вывода о наличии существенных и обоснованных сомнений в независимости Долгополова Е.А. При таких обстоятельствах имеются достаточные основания полагать, что Долгополов Е.А. осуществляет полномочия не как независимый арбитражный управляющий, а как лицо, включенное в устойчивую систему взаимосвязанных процедур банкротства.

6. НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫБОРА КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО МЕТОДОМ СЛУЧАЙНОЙ ВЫБОРКИ

В соответствии с п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

В соответствии с п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве **арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.**

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве **суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.**

Для целей исключения возможности назначения в качестве арбитражных управляющих в деле о банкротстве кандидатур, которые могут действовать недобросовестно в интересах заявителя по делу о банкротстве, в частности, с целью проведения контролируемого банкротства, судебной практикой выработан подход, отраженный в п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, (утв. Президиумом ВС РФ от 20.12.2016), в силу которого, для обеспечения подлинной независимости управляющего, предотвращения потенциального конфликта интересов, и устранения всяких сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный лицом; участвующим в деле о банкротстве, в приоритетном порядке будет учитывать интересы последнего, ущемляя тем самым права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов или должника, применяется по аналогии метод определения саморегулируемой организации для представления кандидатуры арбитражного управляющего по аналогии п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, а именно метод случайного выбора.

В соответствии с п. 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом ВС РФ от 29.01.2020) **утверждение арбитражного управляющего случайным образом направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего и предотвращение потенциального конфликта интересов**, то есть на устранение каких-либо сомнений относительно того, что управляющий, предложенный должником, прежде всего будет действовать к выгоде последнего, игнорируя права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 23.09.2020 № 309ЭС18-21962(5), **метод случайной выборки в таком случае является наиболее оптимальной формой подбора кандидатур арбитражных управляющих для дел о банкротстве** и позволяет соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, с учётом изложенных выше обстоятельств, свидетельствующих об аффилированности конкурсного управляющего и основного кредитора, и разъяснений Обзоров судебной практики Президиума ВС РФ, имеются основания для отстранения действующего конкурсного управляющего должника и утверждения нового конкурсного управляющего методом случайного выбора СРО для представления кандидатуры нового конкурсного управляющего по аналогии с п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 20.2, 20.3, 45, 145 Закона о банкротстве

ПРОСИМ:

1. Отстранить Долгополова Евгения Александровича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве).
2. Посредством случайного выбора определить саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению новый конкурсный управляющий.

ПРИЛОЖЕНИЯ (НА ОПТИЧЕСКОМ ДИСКЕ):

1. ТАБЛИЦЫ И ХОДАТАЙСТВА.

- 1.1. Таблица 1. Процедуры банкротства с участием Долгополова Е.А.
- 1.2. Таблица 2. Расходы Чусова Е.А. на приобретение прав требования.

2. ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПОЛНОМОЧИЯ

- 2.1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «МСГ».
- 2.2. Устав ООО «МСГ».
- 2.3. Документы, подтверждающие полномочия руководителя заявителя.

3. СУДЕБНЫЕ АКТЫ:

- 3.1. Определение АС Алтайского края от 19.09.2023 по делу № А03-10282/2021.
- 3.2. Определение АС Архангельской области от 29.10.2025 по делу № А05-13636/2022.
- 3.3. Определение АС Вологодской области от 19.08.2021 по делу № А13-9373/2014.
- 3.4. Решение АС Ивановской области от 05.12.2025 по делу № А17-6368/2025.
- 3.5. Определение АС Ивановской области от 27.01.2026 по делу № А17-6368/2025.
- 3.6. Решение АС Ивановской области от 13.01.2025 по делу № А17-8194/2024.
- 3.7. Решение АС Кемеровской области от 12.11.2024 по делу № А27-16391/2024.
- 3.8. Определение АС Кемеровской области от 17.04.2025 по делу № А27-16391/2024.
- 3.9. Определение АС Краснодарского края от 28.11.2025 по делу № А32-56279/2022.
- 3.10. Решение АС Краснодарского края от 11.12.2024 по делу № А32-65286/2024.
- 3.11. Определение АС Краснодарского края от 29.09.2025 по делу № А32-65286/2024.
- 3.12. Определение АС г. Москвы от Об. 12.2024 по делу № А40-127140/19-186-155Б.
- 3.13. Решение АС г. Москвы от 17.04.2025 по делу № А40-212051/24-103-618Б.
- 3.14. Решение АС г. Москвы от 02.07.2025 по делу № А40-89644/25-88-196Б.
- 3.15. Решение АС Московской области от 26.11.2024 по делу № А41-74997/24.
- 3.16. Решение АС Московской области от 05.11.2024 по делу № А41-79876/24.
- 3.17. Решение АС Московской области от 30.06.2025 по делу № А41-8106/25.
- 3.18. Определение АС Новосибирской области от 13.05.2025 по делу № А45-22/2025.
- 3.19. Определение АС Новосибирской области от 18.01.2026 по делу № А45-1730/2023.
- 3.20. Определение АС Новосибирской области от 20.01.2025 по делу № А45-7014/2011.
- 3.21. Постановление 7ААС от 12.05.2025 по делу № А45-7014/2011.
- 3.22. Определение АС Новосибирской области от 18.01.2024 по делу № А45-12308/2020.
- 3.23. Решение АС Новосибирской области от 10.01.2018 по делу № А45-13469/2017.
- 3.24. Решение АС Новосибирской области от 23.06.2021 по делу № А45-13815/2021.
- 3.25. Определение АС Новосибирской области от 16.11.2021 по делу № А45-13815/2021.
- 3.26. Определение АС Новосибирской области от 14.12.2021 по делу № А45-13815/2021.
- 3.27. Решение АС Новосибирской области от 21.06.2019 по делу № А45-14094/2019.
- 3.28. Определение АС Новосибирской области от 02.06.2023 по делу № А45-18932/2021.
- 3.29. Решение АС Новосибирской области от 31.07.2018 по делу № А45-19156/2018.
- 3.30. Определение 7ААС от 21.09.2022 по делу № А45-23418/2021.
- 3.31. Определение АС Новосибирской области от 13.11.2024 по делу № А45-23807/2024.
- 3.32. Определение АС Новосибирской области от 11.03.2026 по делу № А45-23807/2024.
- 3.33. Решение АС Новосибирской области от 21.06.2021 по делу № А45-26864/2020.
- 3.34. Определение АС Новосибирской области от 19.04.2022 по делу № А45-26864/2020.
- 3.35. Определение АС Новосибирской области от 27.04.2017 по делу № А45-27225/2016.
- 3.36. Определение АС Новосибирской области от 17.06.2020 по делу № А45-27225/2016.
- 3.37. Определение АС Новосибирской области от 02.02.2018 по делу № А45-27898/2017.
- 3.38. Решение АС Новосибирской области от 04.01.2022 по делу № А45-27957/2021.
- 3.39. Определение АС Новосибирской области от 18.10.2022 по делу № А45-28761/2018.
- 3.40. Постановление 7ААС от 30.08.2023 по делу № А45-28761/2018.
- 3.41. Определение АС Новосибирской области от 17.05.2022 по делу № А45-31711/2017.
- 3.42. Определение АС Новосибирской области от 24.05.2022 по делу № А45-31711/2017.
- 3.43. Постановление АС СЗО от 07.10.2025 по делу № А45-35286/2019.
- 3.44. Определение АС Новосибирской области от 08.10.2025 по делу № А45-35286/2019.
- 3.45. Решение АС Новосибирской области от 05.08.2019 по делу № А45-46260/2018.
- 3.46. Решение АС Ростовской области от 24.03.2025 по делу № А53-45098/24.
- 3.47. Решение АС СПб и ЛО от 12.12.2024 по делу № А56-100849/2024.
- 3.48. Определение АС СПб и ЛО от 11.06.2025 по делу № А56-1700/2025.
- 3.49. Определение АС Свердловской области от 01.08.2024 по делу № А60-41645/2024.
- 3.50. Определение АС Республики Татарстан от 09.07.2025 по делу № А65-4338/2023.
- 3.51. Постановление АС апелляционного суда по делу № А67-1623/2020.
- 3.52. Решение АС Тюменской области от 03.02.2025 по делу № А70-2119/2024.

- 3.53. Определение АС Тюменской области от 01.03.2026 по делу № А70-3200/2023.
- 3.54. Определение АС Ульяновской области от 18.03.2026 по делу № А72-2091/2021.
- 3.55. Определение АС Ульяновской области от 20.01.2026 по делу № А72-5395-16/2021.
- 3.56. Определение АС Челябинской области от 14.10.2024 по делу № А76-26767/2024.
- 3.57. Решение АС Челябинской области от 12.03.2024 по делу № А76-35160/2024.
- 3.58. Определение АС Забайкальского края от 25.04.2024 по делу № А78-14506/2019

4. СВЕДЕНИЯ О ТОРГАХ.

- 4.1. Документы, подтверждающие участие Суркова А.В. в торгах в процедуре банкротства Чусова Е.А.
- 4.2. Документы по торгам, по которым после отказа победителя право требования переходило Чусову Е.А.

5. ПО ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ЧУСОВА Е.А.

- 6.1. Решение АС Новосибирской области от 23.06.2021 по делу № А45-13815/2021.
- 6.2. Определение АС Новосибирской области от 16.11.2021 по делу № А45-13815/2021.
- 6.3. Публикация на сайте Уральской ЭТП о торгах по продаже з/у (с фото).
- 6.4. Решение Долгополова Е.А. об оценке земельного участка.
- 6.5. Выписка ЕГРН в отношении земельного участка от 10.11.2021.
- 6.6. Выписка ЕГРН в отношении земельного участка от 20.03.2026.
- 6.7. Нотариальный протокол осмотра аккаунта супруги Чусова Е.А.
- 6.8. Скриншоты картографических сервисов и спутниковых снимков по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Верх-Тулинский сельсовет, пос. имени Крупской, ул. Демидовская, д. 16.
- 6.9. Ретроспективные спутниковые снимки, подтверждающие наличие жилого дома на указанном земельном участке по состоянию на 07.08.2019.
- 6.10. Сведения о приобретении Сурковым А.В. 100 % доли в ООО ЧОП «Апостол»
- 6.11. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО ЧОП «Апостол».
- 6.12. Документы об инвентаризации автомобиля ЮА и огнестрельного оружия.
- 6.13. Определение АС Новосибирской области от 14.12.2021 по делу № А45-13815/2021.

7. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ.

- 7.1. Сведения с сайта СРО «Эгида» о привлечении Долгополова Е.А. к дисциплинарной ответственности.
- 7.2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Торговый дом Роланд» (ИНН 5405197308) о совместном участии Чусова Е.А. и Долгополова Е.А.

Генеральный директор ООО «МСГ»



/Ибрагимов Р.Р.о/